

Компонент ОПОП

44.04.01 Педагогическое образование,
направленность (профиль) Историко-
регионоведческое образование

наименование ОПОП

Б1.В.05

шифр дисциплины

ФОНД ОЦЕНОЧНЫХ СРЕДСТВ

Дисциплины
(модуля)

Источниковедение и историография региональной истории

Разработчики:
Никонов С. А.,
профессор кафедры истории,
д-р ист. наук, доцент
Казакова К. С.,
канд. ист. наук

Утверждено на заседании кафедры
истории
наименование кафедры
протокол № 7 от 26 марта 2024 г.

Заведующий кафедрой истории



подпись

Бардилева Ю.П.
ФИО

1. Критерии и средства оценивания компетенций и индикаторов их достижения, формируемых дисциплиной (модулем)

Код и наименование компетенции	Код и наименование индикатора(ов) достижения компетенции	Результаты обучения по дисциплине (модулю)			Оценочные средства текущего контроля	Оценочные средства промежуточной аттестации
		<i>Знать</i>	<i>Уметь</i>	<i>Владеть</i>		
УК-1. Способен осуществлять поиск, критический анализ и синтез информации, применять системный подход для решения поставленных задач	УК-1.1. Демонстрирует знание особенностей системного и критического мышления, аргументированно формирует собственное суждение и оценку информации, принимает обоснованное решение. УК-1.2. Применяет логические формы и процедуры, способен к рефлексии по поводу собственной и чужой мыслительной деятельности. УК-1.3. Анализирует источники информации с целью выявления их противоречий и поиска	основные этапы развития местных исторических исследований в России и на Кольском Севере; основные события и этапы истории Кольского Севера; основные группы исторических источников местной истории; содержание трудов крупных исследователей истории Кольского Севера; специфику деятельности учреждений культуры в сфере исторического	находить и анализировать факты местной истории; связывать факты местной истории с контекстами отечественной и всеобщей истории; составлять исторические карты Кольского Севера; применять полученные знания в процессе практической деятельности	навыками самостоятельного анализа источников и научных трудов по истории Кольского Севера	- комплект заданий для выполнения практических работ; - тестовые задания; - темы рефератов; - ситуационные задания; - анализ текста	Вопросы к зачету Результаты текущего контроля

	достоверных суждений.	краеведения (архивы, музеи, библиотеки); основные памятники и памятные места на территории региона				
ПК-2. Способен осуществлять целенаправленную воспитательную деятельность	ПК-2.1. Демонстрирует умение постановки воспитательных целей, проектирования воспитательной деятельности и методов ее реализации в соответствии с требованиями ФГОС ОО и спецификой учебного предмета. ПК-2.2. Демонстрирует способы организации и оценки различных видов внеурочной деятельности ребенка (учебной, игровой, трудовой, спортивной, художественной и т.д.), методы и формы организации коллективных творческих дел, экскурсий,					

	походов, экспедиций и других мероприятий (по выбору). ПК-2.3. Выбирает и демонстрирует способы оказания консультативной помощи родителям (законным представителям) обучающихся по вопросам воспитания, в том числе родителям детей с особыми образовательными потребностями.					
--	--	--	--	--	--	--

2. Оценка уровня сформированности компетенций (индикаторов их достижения)

Показатели оценивания компетенций (индикаторов их достижения)	Шкала и критерии оценки уровня сформированности компетенций (индикаторов их достижения)			
	Ниже порогового («неудовлетворительно»)	Пороговый («удовлетворительно»)	Продвинутый («хорошо»)	Высокий («отлично»)
Полнота знаний	Уровень знаний ниже минимальных требований. Имели место грубые ошибки.	Минимально допустимый уровень знаний. Допущены не грубые ошибки.	Уровень знаний в объёме, соответствующем программе подготовки. Допущены некоторые погрешности.	Уровень знаний в объёме, соответствующем программе подготовки.
Наличие умений	При выполнении стандартных заданий не продемонстрированы основные умения. Имели место грубые ошибки.	Продemonстрированы основные умения. Выполнены типовые задания с не грубыми ошибками. Выполнены все задания, но не в полном объеме (отсутствуют пояснения, неполные выводы)	Продemonстрированы все основные умения. Выполнены все основные задания с некоторыми погрешностями. Выполнены все задания в полном объёме, но некоторые с недочетами.	Продemonстрированы все основные умения. Выполнены все основные и дополнительные задания без ошибок и погрешностей. Задания выполнены в полном объеме без недочетов.
Наличие навыков (владение опытом)	При выполнении стандартных заданий не продемонстрированы базовые навыки. Имели место грубые ошибки.	Имеется минимальный набор навыков для выполнения стандартных заданий с некоторыми недочетами.	Продemonстрированы базовые навыки при выполнении стандартных заданий с некоторыми недочетами.	Продemonстрированы все основные умения. Выполнены все основные и дополнительные задания без ошибок и погрешностей. Продemonстрирован творческий подход к решению нестандартных задач.
Характеристика сформированности компетенции	Компетенции фактически не сформированы. Имеющихся знаний, умений, навыков недостаточно для решения практических (профессиональных) задач.	Сформированность компетенций соответствует минимальным требованиям. Имеющихся знаний, умений, навыков в целом достаточно для решения практических (профессиональных) задач.	Сформированность компетенций в целом соответствует требованиям. Имеющихся знаний, умений, навыков достаточно для решения стандартных профессиональных задач.	Сформированность компетенций полностью соответствует требованиям. Имеющихся знаний, умений, навыков в полной мере достаточно для решения сложных, в том числе нестандартных, профессиональных задач.

3. Критерии и шкала оценивания заданий текущего контроля

3.1 Критерии и шкала оценивания практических работ

Перечень практических работ, описание порядка выполнения и защиты работы, требования к результатам работы, структуре и содержанию отчета и т.п. представлены в методических материалах по освоению дисциплины (модуля) и в электронном курсе в ЭИОС МАУ.

Оценка/баллы	Критерии оценивания
<i>Отлично</i>	Задание выполнено полностью и правильно. Отчет по практической работе подготовлен качественно в соответствии с требованиями. Полнота ответов на вопросы преподавателя при защите работы.
<i>Хорошо</i>	Задание выполнено полностью, но нет достаточного обоснования или при верном решении допущена незначительная ошибка, не влияющая на правильную последовательность рассуждений. Все требования, предъявляемые к работе, выполнены.
<i>Удовлетворительно</i>	Задания выполнены частично с ошибками. Демонстрирует средний уровень выполнения задания на практическую работу. Большинство требований, предъявляемых к заданию, выполнены.
<i>Неудовлетворительно</i>	Задание выполнено со значительным количеством ошибок на низком уровне. Многие требования, предъявляемые к заданию, не выполнены.

3.2 Критерии и шкала оценивания тестирования

Перечень тестовых вопросов и заданий, описание процедуры тестирования представлены в методических материалах по освоению дисциплины (модуля) и в электронном курсе в ЭИОС МАУ.

В ФОС включен типовой вариант тестового задания:

1. «Рунная грамота» – это:

- а. договор между Великим Новгородом и Норвегией о разграничении в Лапландии
- б. договор между Московским государством и Швецией о правовом режиме на Севере Европы
- в. письменный источник, в котором содержится первое упоминание о походах «мурман»

2. По утверждению профессора И.Ф. Ушакова, название находящегося в реке Туломе острова Немецкий свидетельствует о:

- а. пребывании на нем гитлеровских разведчиков
- б. нахождении на нем гитлеровского концлагеря
- в. пребывании на нем отряда шведов, в 1591 г. потерпевшего поражение под Колой

3. Какой памятник оборонного зодчества находился в Коле в 1583–1854 гг.:

- а. острог
- б. кремль
- в. сторожевая башня

4. Поморы – это:

- а. жители беломорских побережий

- б. жители Русского Севера
- в. жители побережья Баренцева моря

5. «Вавилоны» – это:

- а. сооруженные древними людьми на Кольском Севере лабиринты
- б. вершины древних гор Кольского полуострова
- в. особые приспособления для ловли рыбы, применявшиеся поморами

6. Наиболее ранней сохранившейся писцовой книгой Кольского Севера является:

- а. писцовая книга Василия Агалина
- б. писцовая книга Алая Михалкова
- в. писцовая книга Мирона Вельяминова

7. Как профессор И.Ф. Ушаков объяснял происхождение топонима «Мурман»:

- а. в переводе с саамского он означает «море и земля»
- б. это трансформированное слово «норман» – «северный человек»
- в. происхождение его не выяснено

Оценка/баллы	Критерии оценки
<i>Отлично</i>	90-100 % правильных ответов
<i>Хорошо</i>	70-89 % правильных ответов
<i>Удовлетворительно</i>	50-69 % правильных ответов
<i>Неудовлетворительно</i>	49% и меньше правильных ответов

3.3 Критерии и шкала оценивания реферата

Тематика рефератов по дисциплине (модулю), требования к структуре, содержанию и оформлению изложены в методических материалах по освоению дисциплины (модуля), представлены в электронном курсе в ЭИОС МАУ.

В ФОС включены примерные темы рефератов:

1. Источники истории края (по выбору).
2. История населенного пункта (района), в котором я живу.
3. Исследователи истории края (по выбору).
4. Музеи как центры исторического краеведения.
5. Государственный архив Мурманской области как крупнейший источниковый центр Заполярья.
6. Краеведческая коллекция Мурманской областной научной библиотеки.
7. Становление и развитие исторического краеведения в России.
8. Становление и развитие краеведения в Мурманской области (на материалах газеты «Полярная правда»).
9. Журнал «Карело-Мурманский край» как источник по краеведению.
10. Исследования по истории Кольского Севера в МАГУ.

Оценка/баллы	Критерии оценки
<i>Отлично</i>	Выполнены все требования к написанию и защите реферата: обозначена

	проблема и обоснована ее актуальность, сделан краткий анализ различных точек зрения на рассматриваемую проблему и логично изложена собственная позиция, сформулированы выводы, тема раскрыта полностью, выдержан объем, соблюдены требования к внешнему оформлению, даны правильные ответы на дополнительные вопросы.
<i>Хорошо</i>	Основные требования к реферату и его защите - выполнены, но при этом допущены недочеты. В частности, имеются неточности в изложении материала; отсутствует логическая последовательность в суждениях; не выдержан объем реферата; имеются упущения в оформлении; на дополнительные вопросы при защите даны неполные ответы.
<i>Удовлетворительно</i>	Имеются существенные отступления от требований к реферированию. В частности, тема освещена лишь частично; допущены фактические ошибки в содержании реферата или при ответе на дополнительные вопросы; во время защиты отсутствует вывод.
<i>Неудовлетворительно</i>	Тема реферата не раскрыта, обнаруживается существенное непонимание проблемы.

3.4 Критерии и шкала оценивания ситуационного задания

Рекомендации по выполнению ситуационного задания по дисциплине (модулю) изложены в методических материалах по освоению дисциплины (модуля), представлены в электронном курсе в ЭИОС МАУ.

В ФОС включено типовое ситуационное задание:

Перед вами два отрывка из работ дореволюционного автора А.К. Сиденснера и современного норвежского историка Я.П. Нильсена. Прочитайте их и заполните таблицу.

1. Отрывок из работы А.К. Сиденснера «Описание Мурманского побережья».

<...> В последнее время при сравнении норвежского Финмаркена с нашим Мурманом постоянно указывают на замечательные результаты, достигнутые в Норвегии относительно развития рыбных промыслов, а вместе с тем и благосостояния промышленников. Приписывается это, главным образом, постоянной заботливости норвежского правительства, которое не останавливалось перед значительными денежными затратами для осуществления различных мероприятий, могущих способствовать улучшению быта рыбопромышленников. Следует, однако, принять во внимание, что, кроме забот правительства, Северная Норвегия, по сравнению с нашим Мурманом, находится в более благоприятных условиях для развития своих рыбных промыслов как вследствие лучших климатических условий, так и по более выгодному очертанию берегов и рельефа дна и по большей продолжительности времени в году благоприятному для рыбной ловли <...> Но главным образом нельзя забывать, что в то время, как весь Мурманский берег составляет лишь ничтожную часть нашего колоссального отечества, где-то далеко на севере, куда только на весенние и летние месяцы прибывают 3-4 тысячи рыбаков, Финмаркен, вместе с Лапмаркеном и Лофотенскими островами, представляет почти четверть всего норвежского государства <... >

Наличность этих условий существовала постоянно, а между тем <...> в конце XVIII столетия, когда наши поморы играли первенствующую роль в эксплуатации рыбных промыслов и на Мурмане и в Норвегии, Финмаркен был малонаселенной и крайне бедной

страной, находившейся притом под тяжелым игом бергенских купцов монополистов. Только в 1789 году, т.е. на сто лет раньше нежели мы вспомнили о нашем Мурмане, норвежское правительство обратило внимание на Финмаркен и, задавшись целью поднять благосостояние его населения, оно первым делом уничтожило бергенскую монополию, объявив полную свободу торговли, а затем, не щадя ни трудов, ни денежных затрат, принялось за обширные гидрографические работы, расставило маяки, приспособило становища и гавани для безопасной стоянки судов, построив молы и другие ограждения, провело дороги, телеграфы, основало метеорологические и спасательные станции, учредило субсидированные, срочные, не только магистральные, но и местные пароходные рейсы, а для поднятия нравственного уровня населения построило церкви и открыло мореходные, технические и профессиональные школы, озаботившись главным образом о бесплатном народном образовании. Не жалело также правительство средств на научные исследования края и на другие полезные предприятия.

Результатом трудов норвежского правительства и частных предпринимателей явилось быстрое заселение Финмаркена и достигающее поразительных размеров ежегодное возрастание рыбных уловов. В Вардэ, Вадсэ и Гамерфесте основались торговые дома, а с ними легкий и дешевый кредит, устроились салотопенные и гуановые заводы и многие другие промышленные и торговые предприятия, доставившие населению источники для безбедного существования, а вместе с тем явились и все теперешние культурные благоустройства, которые не составляют, конечно, какой-либо особенности Финмаркена или Норвегии, а находятся всюду к западу от Мурмана и вообще от всей нашей западной границы <...>

Между тем весь Кольский полуостров с Мурманским берегом и по сей час представляет такую же пустыню, каким был Финмаркен сто лет назад. Что же касается прибывающих ежегодно на летние месяцы рыболовов, то число их не только не увеличивается, а уменьшается, равно как падает и количество ежегодного улова рыбы. Единственно, что поражает на Мурмане своим благоустройством, это Печенгский монастырь, настоящее состояние которого служит как бы показателем, что, умеючи, можно и на Мурмане достигнуть значительных результатов, притом с малыми средствами и в совсем уже короткий срок.

<...> В настоящее время можно повторить слова Д.Н. Бухарова, который еще в 1883 году говорил: "установив новую пограничную черту и поставив там знаки, мы совершенно успокоились, как бы забыв о существовании этой соприкасающейся с Норвегией окраины, не стараясь водворить там ни правильную администрацию, ни просвещение, которые утвердились рядом в Финмаркене. Мы не переставали лишь кричать, что уступили Норвегии лучшие части Варангерского залива, а в то же время не пользовались тем, что оставили за нами". В другом месте Бухаров говорит: "если бы мы более вникали в историю развития Финмаркена и, вместо непроизводительных затрат на приведение в исполнение скороспелых проектов, мы всесторонне научно исследовали наши северные побережья, то нашли бы в этих двух источниках указание причин, тормозящих процветание Мурмана и разумные, согласные с природой вещи, меры к их устранению".

<...> Все те меры, или, вернее, полумеры, которые были установлены для поощрения колонизации Мурманского берега, могли привлечь на Мурман только очень небольшое число бедняков, по преимуществу пропойц, способных соблазниться денежными льготами, установленных в размерах, совершенно несоответствующих действительной потребности <...>

Во всяком случае, и без заглядывания в норвежский Финмаркен, мы должны признать, что с Мурманом мы очень запоздали, и только теперь мы можем рассчитывать, притом с большей уверенностью, нежели десять лет назад, что наш Мурман в самом близком будущем достигнет той степени благосостояния, какого <...> он требует "как в интересах края, так и в интересах всего государства" <...>

2. Отрывок из работы Й.П. Нильсена «Мурман и Финмарк: одного ли поля ягоды?».

<...> Близость Норвегии к российским владениям на побережье Северного Ледовитого океана стимулировала интерес русской бюрократии к собственным землям. Нет сомнения, что сравнение с норвежскими условиями жизни на чиновничьем уровне стало движущей силой русской политики на Севере. С 80-х годов XIX века отмечается рост интереса к Мурманскому побережью со стороны правительства, и над разработкой мероприятий по развитию этой части страны работало большое количество официальных комиссий. Для них сопоставление с развитием на норвежской стороне границы имело чисто практическую цель, а именно - выработать меры, которые могли бы вывести Мурманский берег из застоя <...>

Российская сторона, считая развитие Финнмарка своего рода моделью к преобразованиям по русскую сторону границы, все чаще вопросы, связанные с Мурманом, решала с оглядкой на Финнмарк.

Российских чиновников, занимавшихся вопросом освоения Мурмана, можно разделить на две группы. Первые хотели преодолеть отсталость Мурмана посредством практически-политического "метода согласования", т.е. практических мер, носивших догоняющих характер по отношению к Финнмарку. Можно сказать, что осознанно или неосознанно они рассматривали Мурманское побережье как "несовершенный вариант" Финнмарка и предлагали "норвежские" меры по выведению этого района на уровень Финнмарка. Те, кто составлял эту группу, а среди них было несколько действующих и бывших российских консулов в Норвегии, отстаивали своего рода "метод согласия". Другая группа настаивала на том, что, несмотря на все свое сходство с Финнмарком, Мурман все-таки сильно от него отличается. Они сравнивали эти районы, чтобы выявить различия, и предлагали чрезвычайные меры, неизвестные по опыту Финнмарка ("метод различия").

Можно с полным правом утверждать, что соседство с развитым Финнмарком было одной из причин, по которой Мурманское побережье считалось отсталым районом, требовавшим особого внимания со стороны правительства. Тому факту, что время, как казалось, застыло в этом отдаленном прибрежном районе Российской Империи, еще долго не придавалось бы внимания (это можно было наблюдать во многих частях России), если бы область по другую сторону границы через 25 лет после разграничения не вступила в фазу бурного экономического развития и демографического роста.

<...> Только начало первой мировой войны убедило российское правительство в том, что строительство Мурманской железной дороги больше нельзя откладывать <...> Начался период бурного демографического и экономического роста на Мурманском побережье, но это развитие по своей направленности уже существенно отличалось от общественных процессов по другую сторону границы. Финнмарк перестал служить образцом и период сопоставления в административном плане, т.е. ведения российской политики с оглядкой на западного соседа, подошел к концу.

Фёдоров П.В. Теоретические проблемы досоветской истории Кольского Севера. Учебно-методическое пособие. Мурманск, 2012.

Колонизация Мурманского берега и Финмаркена

Колонизация	Мурманский берег	Финмаркен
Причины	1. 2. ...	1. 2. ...
Результаты	1. 2. ...	1. 2. ...

Оценка/баллы	Критерии оценки
<i>Отлично</i>	Выполнены соответствующие требования в полном объеме. Использованы системный и ситуативный подходы, представлено аргументированное рассуждение по проблеме, определены цели, задачи, причины возникновения ситуации, определены риски, трудности при разрешении проблемы, подготовлена программа действий.
<i>Хорошо</i>	Правильно определены цели, задачи, причины возникновения ситуации. Определены риски, трудности при разрешении проблемы. Подготовлена программа действий, но недостаточно четко и последовательно аргументировано решение ситуации.
<i>Удовлетворительно</i>	Представлены рассуждения по проблеме, определены цели, задачи, причины возникновения ситуации. Определены возможные связи проблемы с другими проблемами, частично представлена программа действий.
<i>Неудовлетворительно</i>	Представлены разрозненные аргументы по проблеме или аргументы отсутствуют. Отсутствуют цели, задач, результаты предстоящей деятельности. Программа действий содержит серьезные ошибки или отсутствует.

3.5 Критерии и шкала оценивания анализа текста

Рекомендации по выполнению анализа текста по дисциплине (модулю) изложены в методических материалах по освоению дисциплины (модуля), представлены в электронном курсе в ЭИОС МАУ.

В ФОС включено типовое задание по анализу текста:

Прочитайте текст и ответьте на вопросы:

- 1) Какие достоверные данные источников говорят о возникновении Колы в XVI в.?
- 2) Какие социально-экономические и политические факторы способствовали возникновению города?

<...> Методологической ошибкой всех авторов, касавшихся времени возникновения г. Колы, было то, что они видели здесь только один вопрос. Между тем следует поставить два различных вопроса: 1) когда возникло первоначальное селение на месте будущего

города Колы и 2) когда это селение превратилось в город, т. е. в торгово-ремесленный центр. Особенно важен второй вопрос: когда существовавшее в устье Колы маленькое рыбацье становище, не игравшее сначала никакой роли в жизни края, превратилось в город и центр всего Кольского полуострова?

Под "городом" мы, разумеется, имеем в виду не древнерусское понятие города, как огороженного места, укрепленного поселения. По представлениям XVI в., Кола стала городом с постройкой острога - в 1583 г. С позиций марксистской науки время превращения селения в город определяется не наличием или отсутствием городских укреплений; для нас важно установить, когда в селе сосредоточилось сколько-нибудь значительное количество постоянных жителей и когда наиболее важным их занятием стала торговля.

Из <...> сообщения Салингена с полной очевидностью вытекает, что в 1565 г. Кола городом еще не была, а являлась рыбацким становищем из трех домов.

Накопленные к настоящему времени общие сведения по истории Кольского полуострова подтверждают, что г. Кола не мог возникнуть ранее середины XVI в. Важнейшей предпосылкой возникновения Колы явилось интенсивное промысловое освоение русскими людьми океанского побережья Кольского полуострова, развернувшееся в середине XVI в.

Превращению этого селения в город и центр обширного края способствовали важные историко-географические предпосылки. Кола расположена на берегу Кольского залива - самого большого фьорда Кольского полуострова, вдающегося на 75 км в глубь суши и являющегося огромной естественной незамерзающей гаванью. На весьма протяженном побережье Кольского залива из большого числа пунктов, пригодных для поселения, наиболее удобным оказалось место на мысу у устья Колы, впадающей в залив в 75 км от моря. В середине XVI в. установилась единственная дорога через Кольский полуостров от океанского побережья к берегу Белого моря. Она шла через самую узкую часть полуострова — вдоль р. Колы и берега оз. Имандра, далее по течению р. Нивы к селению Кандалакша на Белом море (откуда вдоль западного берега Белого моря начиналась сухопутная дорога внутрь России). С XVI до XX в. по этому пути через Кольский полуостров ходили на океанский промысел поморы с западного побережья Белого моря; после возникновения г. Колы по этому пути осуществлялись основные административные и хозяйственные связи города с центром страны. Таким образом, г. Кола возник в том пункте, где единственная дорога, пересекавшая Кольский полуостров, примыкала к берегу океана, - у впадения р. Колы в Кольский залив <...>

До середины XVI в., пока дороги через полуостров еще не существовало, пункт у устья Колы не имел важного транспортно-экономического значения, и потому не было предпосылок для возникновения здесь города.

В превращении маленького становища в г. Колу важную роль сыграло еще одно обстоятельство. Широкое развитие морских промыслов на побережье Кольского полуострова во второй половине XVI в. было связано с развертыванием крупной торговли между Россией и западноевропейскими государствами через Северный морской путь. С 1550-х годов на русский Север стали приходить английские и нидерландские торговые корабли, а в 1560-х годах и корабли других западных стран. Для западноевропейских купцов было выгодно, чтобы северный русский торг был устроен как можно ближе к русской западной границе. С этой точки зрения исключительно удобным оказывалось расположение Колы, находившейся вблизи русского западного рубежа, в незамерзающем

океанском заливе (а не в глубине замерзающего на восемь-девять месяцев в году Белого моря, как Холмогоры и построенный в 1584 г. Архангельск). Благодаря интенсивному развитию морских промыслов на Мурмане в середине XVI в. было много местных товаров, представлявших интерес для иностранных купцов (рыба, ворвань и др.). Кроме того, сюда (особенно в 1570-х годах) стали привозиться на продажу товары и из других областей России: меха из Приуралья, сало, мясо, кожи, овчины, лен, конопля, пшеница и греча из центра страны, рыбий клей из Поволжья и т. д. Поэтому с середины 1560-х годов, как только обнаружилась возможность вести торг с русскими в Коле, иностранные торговые корабли начали все чаще посещать Кольский залив и уже к концу 60-х - началу 70-х годов Кола становится значительным торговым портом.

Известно, что в 70-х и первой половине 80-х годов XVI в. Кола была крупным центром русской торговли с Западной Европой. До 1578 г. нидерландские корабли не допускались в Белое море, и интенсивная торговля России с Нидерландами по северному пути осуществлялась целиком через Колу и (в меньшей мере) другие гавани на Мурманском берегу - Кегор и Печенгу; в Колу приходили также корабли из Англии, Франции, Норвегии и других стран. Торговые книги 70-80-х годов XVI в. содержат богатые сведения о русской торговле с Западом через Колу. По весьма вероятному мнению С. Ф. Платонова, с 1560-х годов и до 1585 г. Кола вместе с Печенгой и Кегором имели большее значение для внешней торговли России, чем гавани в устье Северной Двины. Дальнейший рост Колы прекратился в 1585 г., когда после основания в 1584 г. Архангельска русское правительство (главным образом по внешнеполитическим соображениям) запретило торговлю привозными товарами в Коле и русский торг с иностранцами на Севере сосредоточился в Архангельске.

Из всего изложенного вытекает вполне определенный вывод: небольшое селение из нескольких домов возникло в устье Колы до 1565 г. (возможно, в 1530-х годах), однако городом это селение стало лишь в конце 60-х - начале 70-х годов XVI в., когда здесь установился регулярный торг с заморскими купцами и сформировалось постоянное торговое население, занимавшееся продажей русских и закупкой иностранных товаров. В 1574 г. в Коле уже было 44 двора, т. е. около 200 жителей, не считая значительного количества торговых людей, приезжавших сюда на летние месяцы для торговли с иноземными купцами. В условиях России XVI в. пункт с таким населением (притом занимающимся в основном торговлей) являлся уже городом <...>

Шаскольский И.П. О возникновении города Колы // Исторические записки. Т. 71. – М., 1962. – С. 275–278.

Оценка/баллы	Критерии оценивания
Отлично	Задание выполнено полностью и правильно.
Хорошо	Задание выполнено полностью, но нет достаточного обоснования или при верном решении допущена незначительная ошибка, не влияющая на правильную последовательность рассуждений.
Удовлетворительно	Задания выполнены частично с ошибками. Демонстрирует средний уровень выполнения задания.
Неудовлетворительно	Задание выполнено со значительным количеством ошибок на низком уровне.

Критерии и шкала оценивания посещаемости занятий

Посещение занятий обучающимися определяется в процентном соотношении

Баллы	Критерии оценки
10	посещаемость 75 - 100 %
5	посещаемость 50 - 74 %
0	посещаемость менее 50 %

4. Критерии и шкала оценивания результатов обучения по дисциплине (модулю) при проведении промежуточной аттестации

Критерии и шкала оценивания результатов освоения дисциплины (модуля) с зачетом

Если обучающийся набрал зачетное количество баллов согласно установленному диапазону по дисциплине (модулю), то он считается аттестованным.

Оценка	Баллы	Критерии оценивания
<i>Зачтено</i>	60 - 100	Набрано зачетное количество баллов согласно установленному диапазону
<i>Незачтено</i>	менее 60	Зачетное количество согласно установленному диапазону баллов не набрано

5. Задания диагностической работы для оценки результатов обучения по дисциплине (модулю) в рамках внутренней и внешней независимой оценки качества образования

ФОС содержит задания для оценивания знаний, умений и навыков, демонстрирующих уровень сформированности компетенций и индикаторов их достижения в процессе освоения дисциплины (модуля).

Комплект заданий разработан таким образом, чтобы осуществить процедуру оценки каждой компетенции, формируемых дисциплиной (модулем), у обучающегося в письменной форме.

Содержание комплекта заданий включает: *контрольные вопросы*.

Комплект заданий диагностической работы

Контрольные вопросы.

1. Этапы изучения Кольского Севера.
2. Источники по истории Кольского Севера.
3. Кольский Север в эпоху древности.
4. Международные отношения и Кольский Север в конце XVI – начале XVII в.
5. Крымская война в истории Кольского Севера.